

ODPREMLJENO

25. 04. 2016

RS, MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO
DIREKCIJA RS ZA INFRASTRUKTURO
Tržaška cesta 19

1000 LJUBLJANA

ZAHTEVEK ZA REVIZIJO: v postopku javnega naročila: »Preveritev ocenjene vrednosti ter vse možne racionalizacije in optimizacije za projekt drugega tira železniške proge Divača - Koper«, datum objave 20.01.2016, št. objave na portalu javnih naročil JN 445/2016 v povezavi z odločitvijo o oddaji javnega naročila št. 43001-153/2015-9 z dne 06.04.2016 in dodatno obrazložitvijo odločitve o oddaji javnega naročila št. 43001-153/2015/11 z dne 12.04.2016

NAROČNIK: RS, Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija RS za infrastrukturo, Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana

VLAGATELJ: Sistema Ingegneria S.r.l., Via A. Momigliano n.2, 20141 Milano s partnerjem AXIS, Projektne IT rešitve in storitve, d.o.o., Tehnološki park 19, 1000 Ljubljana, ki ju zastopa odvetnica Veronika Ermenc, Ljubljanska cesta 106, 1230 Domžale

Kontaktna oseba: odvetnica Veronika Ermenc, Ljubljanska cesta 106, 1230 Domžale, tel. št.: 05 9922 335

V skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) ter drugimi veljavnimi predpisi vlagamo zahtevek za revizijo v postopku javnega naročanja »Preveritev ocenjene vrednosti ter vse možne racionalizacije in optimizacije za projekt drugega tira železniške proge Divača - Koper«, datum objave 20.01.2016 št. objave na portalu javnih naročil JN 445/2016.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je v postopku javnega naročanja dne 06.04.2016 izdal odločitev o oddaji javnega naročila št. 43001-153/2015/9, na podlagi katere je v postopku oddaje javnega naročila »Preveritev ocenjene vrednosti ter vse možne racionalizacije in optimizacije za projekt drugega tira železniške proge Divača - Koper« kot najugodnejšega ponudnika izbral ponudbo ponudnika Geodata Engineering S.p.A., C. so Duce degli Abruzzi, 48/E- 10129 Torino, Italy s ponudbeno vrednostjo 176.900,00 EUR z DDV. Ponudbo vlagatelja zahtevka za revizijo pa kot cenovno manj ugodno zavrnil. Naročnik je v zvezi s to svojo odločitvijo izdal tudi dodatno obrazložitev odločitve o oddaji javnega naročila št. 43001-153/2015/11 dne 12.04.2016.

Zoper to odločitev vlagatelj vlaga zahtevek za revizijo. Vlagatelj v tem postopku uveljavlja kršitev določil ZJN-2 ter kršitev zahtev iz razpisne dokumentacije, prav tako pa uveljavlja zmotno in nepopolno ugotovitev dejanskega stanja ter kršitev pravil pozitivne zakonodaje ter pravil procesne narave.

I. Aktivna legitimacija

Vlagatelj vlaga zahtevek za revizijo v zakonskem roku in sicer v skladu z veljavno zakonodajo, v roku osmih delovnih dni od dneva prejema dodatne obrazložitve odločitve o oddaji javnega naročila.

V skladu s 14. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) lahko zahtevo za pravno varstvo v postopku javnega naročila vložijo vsi ponudniki, ki ima ali je imel interes za dodelitev javnega naročila in mu je ali bi mu lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Šteje se, da je interes za dodelitev javnega naročila izkazala tista oseba, ki je oddala pravočasno ponudbo. Kadar je bila v postopku oddaje javnega naročila predložena skupna ponudba, lahko zahtevek za revizijo vložijo katerekoli od oseb, ki so oddale skupno ponudbo.

Vlagatelj je oddal pravočasno ponudbo, prav tako pa bo v nadaljevanju podal zatrjevanja o nepopolnosti ponudbe izbranega ponudnika, zaradi česar bi ga moral naročnik iz postopka javnega naročanja izločiti. Po mnenju vlagatelja je sicer dovolj, da v zahtevku za revizijo poda argumente za izločitev zgolj izbranega ponudnika, saj je kljub nejasnosti odločitve o oddaji javnega naročila prepričan, da naročnik preostalih ponudnikov ni preverjal. Vendar pa bo iz previdnosti v nadaljevanju glede na zapis v odločitvi, podredno podal tudi argumente, iz katerih je razvidno, da je njegova ponudba najugodnejša med pravnimi ponodbami.

Vlagatelj zahtevka ima interes za dodelitev javnega naročila. S kršitvami, ki jih je povzročil naročnik pa mu je oz. bi mu lahko nastala škoda. S tem je vlagatelj zahtevka izkazal tako aktivno legitimacijo kot pravočasnost svojega zahtevka za revizijo.

II. Neustrezna in nezakonita ugotovitev popolnosti ponudbe izbranega ponudnika

a) ponudba in ponudbena dokumentacija ni podpisana s strani zakonitega oziroma pooblaščenega predstavnika

Vlagatelj zahtevka je opravil vpogled v ponudbo izbranega ponudnika ter dokumentacijo naročnika in ugotovil, da je naročnik izbranemu ponudniku spregledal nepopolnosti, ki jih glede na veljavno zakonodajo in razpisno dokumentacijo ne bi smel in bi moral ponudbo že samo iz tega razloga izločiti kot nepopolno.

Vse dokumente, torej celotno ponudbeno dokumentacijo izbranega ponudnika je glede na izveden vpogled podpisovala ga. Davorka Papišta, ki za podpis ponudbe ter ostalih ponudbenih dokumentov nima oz. niti ni izkazala nobenih upravičenj, da bi smela ponudbo in ponudbeno dokumentacijo podpisati v Imenu in za račun ponudnika. Imenovana, glede na predloženo dokazilo, izpis »vpisa družbe GEODATA Engineering spa pri Trgovinski Zbornici v Torinu« namreč ni niti zakoniti zastopnik ponudnika, niti njegov pooblaščen ponudnik, prokurist ipd. Iz predloženega dokazila je razvidno, da sta na strani 6. in 7. vpisana odgovorna zakonita zastopnika podjetja, med katerimi ga. Davorka Papišta ni navedena, imenovana ni navedena niti med prokuristi z omejenimi pooblastili, ki so navedeni na straneh od 8 do 13. Prav tako imenovana ni navedena med revizorji podjetja, niti med pooblaščenici povezanih podjetji v tujini! Vlagatelj zahtevka posebej izpostavlja tudi to, da je imenovana, podpisala tudi obrazec »IZJAVA O IZPOLNJEVANJU OSNOVNIH POGOJEV« in »IZJAVO O IZPOLNJEVANJU EKONOMSKO - FINANČNIH POGOJEV«, kateri obe lahko poda le zakoniti zastopnik sam. Dejstvo je namreč, da se »IZJAVA O IZPOLNJEVANJU OSNOVNIH POGOJEV« nanaša na izjavo o tem, da noben zakoniti zastopnik izbranega ponudnika niti sam ponudnik ni bil obsojen zaradi (v razpisni dokumentaciji in izjavi navedenih) kaznivih dejanj. Da lahko takšno izjavo poda le zakoniti zastopnik sam, je Državna revizijska komisija že odločila npr. v zadevah 018-66/2009, 018-163/2009, 018-269/2012 itd.

Ob tem je pomembno izpostaviti tudi to, da se na nobenemu dokumentu, ki ga je v okviru ponudbene dokumentacije podpisala sporna imenovana oseba, ne navaja dostavek »po pooblastilu« ipd. Takšen odstavek »po pooblastilu Davorka Papišta« je prvič in edinkrat naveden šele v dokumentu »ODGOVOR na poziv za preveritev neobičajno nizke ponudbe« z dne 04.04.2016, ki ga je izbrani ponudnik posredoval naročniku. To še dodatno potrjuje zatrjevanje vlagatelja, da imenovana v času oddaje ponudbe ni imela nikakršnih upravičenj za podpis ponudbe in ostalih listin v ponudbi in je, če sploh, pridobila zgolj pooblastilo za

podpis edino odgovora na poziv naročnika. Ob tem pa vlagatelj pojasnjuje, da niti tega, domnevno kasnejšega »omejenega pooblastila« ni v ponudbeni dokumentaciji izbranega ponudnika! Imenovana se je na listine podpisovala kot zakoniti zastopnik, kar niti za to, v času oddaje ponudbe, ni imela nikakršnih upravičenj oziroma pooblastil. Imenovana je na obrazcu »PODATKI O GOSPODARSKEM SUBJEKTU« sama sebe navedla, da naj bi bila pooblaščenka zgolj za »**podpis pogodbe**«, pri čemer, je tudi ta sporni dokument podpisala sama, kot je bilo že navedeno, v odsotnosti kakršnegakoli dokazila, da je do tega upravičena ter brez izkazanega pooblastila. Vlagatelj tako ponovno ugotavlja in zatrjuje, da je ponudba izbranega ponudnika iz navedenih razlogov nepopolna in bi jo moral naročnik izločiti.

Dokaz:

- vpogled v celotno dokumentacijo javnega naročila pri naročniku
- izpis vpisa družbe GEODATA Engineering spa pri Trgovinski Zbornici v Torinu v originalu in uradnem prevodu

b) naročnik ni preverjal »neobičajno nizke ponudbe« izbranega ponudnika na način kot to od njega zahteva določilo 49. Člena ZJN-2

Naročnik je v fazi ocenjevanja ponudbe izbranega ponudnika pravilno ugotovil, da je dolžan glede na določilo 49. člena ZJN-2 preveriti »neobičajno nizko ponudbo« kasneje izbranega ponudnika (Geodata Engineering S.p.A., C. so Duce degli Abruzzi, 48/E- 10129 Torino, Italy) s ponudbeno vrednostjo 176.900,00 EUR z DDV, saj so bili izpolnjeni vsi zakonski pogoji, ki naročniku nalagajo, da nujno in obvezno preveri takšne ponudbe! Ob tem vlagatelj izrecno pripominja, da se predmetna zakonska norma bistveno razlikuje od prvotne, ki je za razliko od sedaj veljavne (spremenjene in dopolnjene) izključno naročniku prepuščala pravico odločanja, kdaj in zakaj bo preverjal neobičajno nizko ponudbo. Sedaj veljavna norma te pravice naročniku več ne daje in mu izrecno in nedvoumno zapoveduje, kdaj in na kakšen način je dolžan preveriti ponudbeno vrednost. Skladno z navedenim, je naročnik na izbranega ponudnika dne 21.3.2016 (odposlano 22.03.2016) naslovil dopis, s katerim ga je pozval, da mu v roku treh delovnih dni »predloži podatke in utemeljitve oz. dokazila o elementih ponudbe, ki so odločilni za izpolnitev naročila«. Naročnik je prejel pojasnilo izbranega ponudnika z datumom 4.4.2016 in ima, kot je bilo že navedeno zgoraj sporen podpis. Prav tako naročnik na vpogledu ni razkril, na kakšen način je preveril, ali je izbrani ponudnik pojasnilo posredoval pravočasno, kot je bilo zahtevano v roku treh delovnih dni! Iz tega razloga vlagatelj podaja tudi utemeljen sum, da pojasnilo ni bilo posredovano v zahtevanem roku!

Ob vsem tem pa je potrebno ugotoviti, da dokument izbranega ponudnika z nazivom »ODGOVOR na poziv za preveritev neobičajno nizke ponudbe« z dne 04.04.2016 v ničemer ne izpolnjuje naročnikove zahteve po pojasnitvi in utemeljitvi ponujene cene!!! Pojasnilo je pavšalno in brez enega samega otipljivega in preverljivega elementa, ki bi utemeljeval in upravičeval karkoli, kaj šele vse postavke ponudbe. Zakon namreč določa, da:

»Kadar naročnik v postopku javnega naročanja preverja popolnost vseh ponudb, v skladu s prejšnjim stavkom preveri, ali je ponudba neobičajno nizka glede na popolne ponudbe. Preden naročnik izloči neobičajno nizko ponudbo, mora od ponudnika pisno zahtevati podrobne podatke in utemeljitev o elementih ponudbe, za katere meni, da so odločilni za izpolnitev naročila oziroma vplivajo na razvrstitev ponudb. Te podrobnosti se lahko nanašajo zlasti na:

- a. ekonomičnost načina gradnje, proizvodnega procesa ali ponujene storitve;
- b. izbrane tehnične rešitve in/ali izjemno ugodne pogoje, ki jih ima ponudnik pri izvedbi gradnje, dobavi blaga ali opravljanju storitev;
- c. izvirnost gradenj, blaga ali storitev, ki jih predlaga ponudnik;
- d. skladnost s predpisi o zagotavljanju zaposlovanja in pogoji za delo, ki veljajo v kraju izvedbe gradenj, storitev ali dobav blaga;
- e. možnost, da ponudnik pridobi državno pomoč.

Naročnik mora preveriti te postavke ob posvetovanju s ponudnikom, upoštevajoč predložena dokazila. V kolikor naročnik ugotovi, da je ponudba neobičajno nizka, tako ponudbo izloči.«

Izbrani ponudnik je naročniku poslal le pavšalen dopis, kjer navaja, da bo za ponujeno ceno izpolnil naročilo, pri tem pa ni navedel in predložil prav nobenih »**podatkov in utemeljitve oz. dokazila o elementih ponudbe, ki so odločilni za izpolnitev naročila**«, katere je od njega izrecno, pisno zahteval naročnik. Tako izbrani ponudnik ponudbe ni dopolnil oziroma pojasnil skladno z zahtevami naročnika (ni predložil nobenih zahtevanih »**podatkov in utemeljitve oz. dokazila o elementih ponudbe, ki so odločilni za izpolnitev naročila**«), zaradi česar bi moral naročnik njegovo ponudbo že iz tega razloga izločiti. Dejstvo je namreč, da 49. člen ZJN-2 določa in nalaga obvezna in nedvoumna ravnanja naročniku ter ponudniku, katerega je potrebno ob neizpolnjevanju zakonske norme izločiti.

Izbrani ponudnik v dopisu, ne eni strani, brez dokazil splošno navaja, da so v njegovi ponudbeni ceni zajeti vsi stroški in sicer:

- da bo za ponujeno ceno izpolnil naročilo v celotnem zahtevanem obsegu in kvaliteti,
- da ponujena cena zajema vse elemente kot so bili v razpisni dokumentaciji s spremembami,
- da bo predmetno naročilo v polnosti izvedel ob upoštevanju predpisov o zagotavljanju zaposlovanja in pogojev za delo,
- da so v ponudbeni ceni zajeti vsi stroški, ki so potrebni za izvedbo naročila vključno s plačljivimi podatki, s katerimi ne razpolaga naročnik in jih mora ponudnik pri izvedbi pridobiti sam,
- da so zajeti vsi stroški vseh del, ki v projektni nalogi niso posebej navedena, vendar jih je potrebno izvesti za izdelavo kakovostnega z argumenti podprtega končnega poročila,
- da ekonomičnost storitve zagotavlja z organizacijo dela izoblikovano na podlagi velikih izkušenj na področju predmeta naročanja,

- da ima skupina strokovnjakov vso podporo celotne organizacije in je zaposlena pri ponudniku, zato jim to še dodatno znižuje stroške,
- da za izvedbo naročila ni prejel državne pomoči!

Izbrani ponudnik je tako v pojasnitev neobičajno nizke cene ponudbe dejansko posredoval le pisno izjavo, s katero še enkrat deklarativno izjavlja, da bo izpolnil vse zahteve v razpisu. Te izjave je izbrani ponudnik že podal v ponudbeni dokumentaciji. Stavki, ki jih izbrani ponudnik v izjavi navaja, naročnik pa nekritično, v odsotnosti stroke povzema v dodatni obrazložitvi, so tako v bistvu neposredno prepisani iz dokumenta »specifikacija naročila«, iz poglavja »ponudbena cena in plačilni pogoji«. Ta izjava ne vsebuje navedbe niti enega preverljivega dejstva, ampak pomeni le prazno leporečanje.

S takšnim, vsebinsko praznim pojasnilom pa se je naročnik zadovoljil in ga smatral kot ustrezen način pojasnitve neobičajno nizke ponudbe, ki je celo cca. 70 % nižja od naročnikove ocenjene vrednosti! S tem pa je naročnik kršil določilo prej citiranega 49. člena ZJN-2, ki mu izrecno nalaga, da preveri pomembne - odločilne postavke/elemente ponudbe *in to tako, da preveriti te postavke ob posvetovanju s ponudnikom, upoštevajoč predložena dokazila. V kolikor naročnik ugotovi, da je ponudba neobičajno nizka, tako ponudbo izloči.*

Iz vsega navedenega je tako nedvomno jasno izkazano, da naročnik ni opravil svoje, z zakonom določene naloge, kot mu jo določa 2. odstavek 49. člena ZJN-2 in ni preveril pomembnih postavk oz. elementov ponudbe na preverljivih dejstvih oz. predloženih dokazilih. Ker se je naročnik zadovoljil zgolj s »prazno« izjavo je tako kršil prej citiran 2. odstavek 49. člena ZJN-2, hkrati pa tudi kršil vsebino in zahtevo iz svojega poziva k pojasnitvi neobičajno nizke ponudbe z dne 21.03.2016. V slednji je, kot je bilo že večkrat navedeno, izrecno in nedvomno zahteval, da izbrani ponudnik predloži podatke in utemeljitve oz. dokazila o elementih ponudbe, ki so odločilni za izpolnitev naročila. Ker izbrani ponudnik teh podatkov ni predložil, bi ga moral naročnik izločiti že iz razloga, ker izbrani ponudnik ni spoštoval njegovega poziva in do roka ni predložil zahtevanih dokazil. Tako gre za evidentno nezakonito in nestrokovno ravnanje naročnika pri projektu, za katerega je naročnik po javno dostopnih podatkih do sedaj plačal že cca. 50 mio EUR in gre hkrati za največji in najdražji investicijski projekt v RS po izgradnji AC križa.

Izbrani ponudnik vam ni podal nobenega vsebinsko in strokovno utemeljenega pojasnila njegove ponudbene cene in tako v ničemer ni izkazal, da bo s ponudbeno ceno pokrtil stroške naloge, ni podal nikakršnih pojasnil, kakšen je njegov predviden obseg ur za strokovno inženirsko delo in obseg ur potreben za prevajanje, niti ni podal urnih postavk za ta dela, prav tako ni podal pojasnila, kako je urne postavke razdelil po posameznih postavkah ponudbenega predračuna in znotraj teh postavk.

Naročnik bi moral skladno z določilom 49. člena ZJN-2, pri kontroli neobičajno nizke ponudbe glede na njegov poziv, od izbranega ponudnika za vsako od petih točk v naročilu

pridobiti pojasnilo, katero vrsto del bo opravil, kakšna bo količina, cena in znesek potrebnih ocenjenih ur. Izbrani ponudnik bi moral še posebej pri točkah 2., 3. in 4. navesti oceno potrebnih inženirskih ur in cen, ki so predvidene za vsakega od objektov projekta 2. tir:

- za vsakega od predorov
- za vsakega od premostitvenih objektov
- za celotno traso železnice
- za vsako od dostopnih cest in deviacij

Koliko ur je upoštevano za določitev ocene stroškov:

- kontrola opisov del obstoječih opisov del
- kontrolo količin za vse variante
- popravek obstoječih oz. izdelavo novih popisov del
- določitev tehnologij izvajanja del, ki so potrebne za oceno stroškov
- analiza trga gradbenih del v Sloveniji in določitev cen uporabljenih v ponudbi

Ker gre za ponudnika iz tujine bi moral ta navesti tudi, koliko in katero projektno dokumentacijo namerava prevajati iz slovenščine v italijanščino in nemščino (saj ima avstrijskega podizvajalca). Ker gre za precejšen obseg strokovne dokumentacije, bi moral zaradi preglednosti navesti, katere prevajalce bo zaposlil v ta namen in koliko časa bodo prevajalci za to porabili in navesti ceno.

Enako velja za postopek prevoda izdelane dokumentacije iz italijanščine in nemščine v slovenščino, ki jo bo izdelal ponudnik.

Vlagatelj zahtevka za revizijo je sam naredil seznam potrebnih nalog in ocenili potrebno število ur za to, da se izdela dovolj natančna kakovostna ocena stroškov za izdelavo objektov in infrastrukture potrebne za traso železnice med Divačo in Koprno v variantah, ki jih je predvidel naročnik in ocenitvijo vseh potrebnih tveganj povezanih z izvedbo gradnje.

Izbrani ponudnik brez kakršnihkoli dokazil podaja informacijo o domnevno dobri organizaciji dela in izkušnjah. Dejstvo, ki ga niso pojasnili je, kako bodo v le 3 mesecih našli toliko prevajalcev, da bodo strokovno besedilo prevedli najprej v italijanski in nemški jezik, ga projektno, tehnološko in kalkulatивно obdelali v večih variantah, kot predvideva pogodba, in rezultate z ugotovitvami prevedli spet nazaj v slovenski jezik.

Zgolj za predstavitev popolne odsotnosti neobičajno nizke ponudbe, vlagatelj zahtevka za revizijo v nadaljevanju podaja izkustveno analizo ponudbene cene izbranega ponudnika.

Če analiziramo njihovo ceno ugotovimo, da je namenjeno 145.000€ za plačilo vseh stroškov ponudnika.

Predpostavimo da je 50.000€ namenjeno prevodom in 95.000€ za analizo projekta. Predpostavimo, da delajo prevajalci 1. in 3. mesec, inženirji pa 2. in 3. mesec. Torej delajo prevajalci skupaj 2 meseca in inženirji skupaj 2 meseca.

Cena prevoda strani strokovnega besedila (<http://dztps.si/slo/cenik.asp>) je 40€. Če predpostavimo 10% materialnih stroškov lahko ocenimo, da je prevodu namenjeno 1125 strani. To pomeni prevod 600 strani projektne dokumentacije in 500 strani rezultata del. Ali je to dovolj velik obseg prevoda lahko oceni naročnik, ki edini razpolaga z dokumentacijo, ki jo bo predal v analizo ponudniku. Če prevod 1 strani traja 1 uro pomeni, da je prevodom namenjeno 1125 ur. To pomeni, da bodo lahko 2 meseca hkrati delali 3 prevajalci. $1125h / (2 \text{ meseca} * 22 \text{ dni/mesec} * 8 \text{ h/dan}) = 3,2$ prevajalca.

Če predpostavimo da je inženirska ura v Italiji 80€, pomeni da je namenjeno inženirski analizi ob upoštevanju 10% materialnih stroškov 1068 ur. To pomeni, da bodo v 2 mesecih lahko delali hkrati 3 inženirji. $1068h / (2 \text{ meseca} * 22 \text{ dni/mesec} * 8 \text{ h/dan}) = 3$ inženirji.

Po mnenju vlagatelja zahtevka za revizijo je bistvo razpisa »Preveritev ocenjene vrednosti ter vse možne racionalizacije in optimizacije za projekt drugega tira železniške proge Divača – Koper« ravno v kontroli ocenjene vrednosti. Pri tem je najbolj pomembna točka 4, ki je pri ponudniku ocenjena na 14.500€.

V točki 1. gre za kontrolo prometno tehničnih parametrov, ki so bili uporabljeni pri izdelavi načrtov, kar je ponudnik ocenil na 43.500€. Glede na to, da je projekt šel skozi več revizij in tudi zunanjih potrditev projekta tukaj ne gre pričakovati drugega, kot da bo ponudnik ugotovil, da prometno tehnični parametri, ki so bili v projektu ustrezajo.

V točki 4 je zajeta kontrola popisov, to je kontrola opisov del in kontrola količin ter izdelava kalkulacije vseh stroškov, ki nastopajo v povezavi z gradnjo. Pri tej točki je potrebno določiti tehnologijo gradnje, ki določa katere vire in koliko je potrebno pri izračunu stroškov. V tej točki gre po mnenju vlagatelja za kontrolo popisov, količin in kalkulacijo cen za obstoječo »varianto 0«. To je varianta za tovorni in potniški promet brez optimizacij in racionalizacij. Kontrola ocenjene vrednosti projekta po metodi ABC (activity based costing, vir Wikipedia), ki jo v razpisu predpisuje naročnik, je metoda, pri kateri se vsaki aktivnosti določijo stroški na podlagi virov in njihove porabe na posamezni aktivnosti. Pri tem se upoštevajo tako posredni kot tudi neposredni stroški.

Točki 2. in 3. je ponudnik ocenil vsako posebej na 29.000€. V točki 2. in 3. gre po mnenju vlagatelja za izpeljavo točke 4. Gre namreč za to, da se enako kot v točki 4. kontrolirajo popisi, količine in kalkulira cena preverijo 2 varianti:

- Varianta 1 za tovorni in potniški promet z možnimi optimizacijami in racionalizacijami
- Varianta 2, ki je optimirana samo za tovorni promet

Torej gre za točko 4., pri kateri se doda ali odvzame prilagoditve v odvisnosti od variante.

V točki 5. pa je naročnik želel zajeti vpliv nepredvidenih del, ki bodo lahko povečali sedanjo ceno projekta. To točko je ponudnik ocenil na 29.000€.

Iz predstavljenega je po mnenju vlagatelja tako izkazano, da je ponudbena cena izbranega ponudnika neobičajno nizka in jo je bil dolžan naročnik iz tega razloga izločiti. Pri tem vlagatelj zahtevka ponovno posebej opozarja na vsebino določila 49. Člena ZJN-2, ki naročniku nalaga dolžnost, da neobičajno nizke cene preveri in ob odsotnosti dejstev in dokazov, ki bi opravičevali takšno ceno le-to izloči. Pri tem vlagatelj zahtevka še pripominja, da je več kot očitno izbrani ponudnik zgolj matematično razdeljeval vrednost posameznih sklopov, 1. ocenil na 30 %, 2. in 3. na 20 %, 4. na 10 % in 5. na 20 % skupne ponudbene vrednosti, kar dodatno utrjuje njegove navedbe o popolni odsotnosti stroke pri pripravi ponudbe izbranega ponudnika in utemeljenosti njegovih navedb, da je ponudba neobičajno nizka in nestrokovna. Izvajalec mora preveriti oceno stroškov projekta, ki ga sestavljajo predori, premostitveni objekti, in železniška infrastruktura in ga minister ocenjuje na 1.400 mio € in za katerega je po investicijskem programu projektiranju, nadzoru in vodenju projekta namenjeno 110 mio €.

Ob vsem navedenem je vlagatelj zahtevka za revizijo prepričan, da bi moral naročnik izbranega ponudnika izločiti in v celoti spoštovati vsebino svojega dopisa, s katerim je zahteval pojasnitvi neobičajno nizke ponudbe ter določilo 49. člena ZJN-2.

Dokaz:

- Kot do sedaj
- Pregled in analiza ponudbe izbranega ponudnika
- Po potrebi izvedenec ekonomske stroke
- Po potrebi izvedenec inženirske stroke

Vlagatelj zahtevka za revizijo zgolj iz previdnosti podredno navaja, da je naročnik v odločitvi o oddaji javnega naročila navedel, da je ostale ponudbe zavrnil, ker so cenovno manj ugodne, pri čemer ni jasno navedel, ali je ostale ponudbe preverjal. Glede na postavljena merila je ponudba vlagatelja zahtevka za revizijo najugodnejša in hkrati pravilna, zaradi česar bi moral biti izbran.

Vlagatelj zahtevka za revizijo v smislu sanacije nezakonitih ravnanj naročniku predlaga in zahteva:

1. da naročnik zahtevku za revizijo iz zgoraj navedenih argumentov, v celoti ugotovi in razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila št. 43001-153/2015/9 z dne 06.04.2016;

2. da naročnik vlagatelju zahtevka za revizijo povrne vse stroške, ki jih je imel v postopku javnega naročila, kot so specifikirani spodaj, ter vse morebitne nastale stroške v roku 15 ih dni po pravnomočnosti odločitve, v primeru zamude pa tudi zakonite zamudne obresti, ki tečejo od 16 ega dne od pravnomočnosti odločitve dalje.

V kolikor naročnik ne bi ravnal skladno s predlogom vlagatelja, le-ta predlaga, da naj Državna revizijska komisija za revizijo postopkov o oddaji javnih naročil v revizijskem postopku vlagateljevem zahtevku v vseh točkah ugoti.

Domžale, 25.04.2016

Sistema Ingegneria S.r.l.,
s partnerjem
AXIS, Projektne IT rešitve in storitve, d.o.o.

Priloga:

- pooblastila
- potrdilo o plačani taksi

Stroški:

- zahtevak za revizijo 3000 točk oz. 1.377,00 EUR
- povišano za 22 % DDV
- taksa v vplačani višini

V vednost:

- Ministrstvo za finance, Sektor za sistem javnega naročanja oz. Ministrstvo za javno upravo

POŠTA SLOVENIJE

Datum Date	
RS, MINISTRSTVO ZA FINANCE Sektor za sistem javnega varstva Zbirni center 3	
1210 SLOVENIJA LJ. - ŠENTVID ***3,3700 EUR	
4.2016 14.18 13kg 25	
RA 1430 8158 2 SI	
26.04.2016	
DEJAVNOST	

POVRATNICA - obvestilo o vročitvi/izplačilu/vpisu
ADVICE of receipt/of delivery/of payment/of entry

(P-20) CN 07

A.R.

Štampice
On postal service
Zig polje, ki vrača poročnico
Stamp of the office returning the advice



Prednostno
Priority

Vrati
Return to

Ime in priimek
Name

Odravica Veronika Emiroc

Ulica in številka
Street and No

Ljubljanska c. 106

Kraj in država
Locality and country

1230 Domžale

TA SLOVENIJE

Datum Date	
1210 Ljub RS, MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO DIREKCIJA RS ZA INFRASTRUKTURO Ljubljana c. 19 1000 Ljubljana	
RA 1430 8158 2 SI	
26-04-2016	
JST	

POVRATNICA - obvestilo o vročitvi/izplačilu/vpisu
ADVICE of receipt/of delivery/of payment/of entry

(P-20) CN 07

A.R.

Štampice
On postal service
Zig polje, ki vrača poročnico
Stamp of the office returning the advice



Prednostno
Priority

Vrati
Return to

Ime in priimek
Name

Odravica Veronika Emiroc

Ulica in številka
Street and No

Ljubljanska c. 106

Kraj in država
Locality and country

1230 Domžale